

需求调控的两种路径 —— 以香烟需求量的减少为例

1. 案例名称

从曲线移动到沿曲变动 —— 公共政策对香烟需求的调控逻辑与实践

2. 案例适用

需求的影响因素与调控方式 —— 非价格因素和价格因素对商品需求量的不同影响

3. 运用知识点

需求曲线的移动、沿需求曲线的变动

4. 案例内容

吸烟对人体健康存在显著危害，同时也会产生一系列社会公共成本，因此公共政策制定者始终致力于通过各类政策手段减少人们的吸烟数量，调控香烟的市场需求量。经过长期的政策实践与经济学研究，制定者发现，减少香烟需求量的核心方法主要分为两类，两类方法依托不同的经济学原理，会对香烟的需求表现产生截然不同的影响，且在实践中均取得了相应的调控效果。

第一种方法是通过非价格政策手段，推动香烟的需求曲线向左移动。这类政策的核心是改变消费者对香烟的消费偏好、认知与消费环境，从而在香烟既定价格水平下，降低消费者对香烟的需求意愿与需求量。具体的政策措施包括投放吸烟有害健康的公益广告、在香烟包装盒印制醒目的“吸烟有害健康”警示语、禁止在电视等主流媒体上发布香烟广告等。这些措施从认知层面提升消费者对吸烟危害的了解，从环境层面减少香烟对消费者的宣传引导，进而改变消费者的消费选择，使得无论香烟价格处于何种水平，市场对香烟的需求量均会出现下降，最终体现为需求曲线的整体左移。

第二种方法是通过价格调控手段，引导消费者沿香烟的需求曲线向上移动。这类政策的核心是提高香烟的市场销售价格，利用价格变动对需求量的影响，促使消费者减少吸烟数量。最典型的政策措施是政府对香烟制造商征收烟草税，烟草企业作为市场供给方，会将大部分的税收成本通过提高销售价格的形式转嫁给消费者，从而直接提升香烟的市场售价。在香烟需求曲线不变的前提下，较高的价格会直接抑制消费者的购买意愿，吸烟者会因价格上升而减少吸烟的数量，这一过程并不改变需求曲线的位置，仅表现为在同一条需求曲线上，从价格低、需求量大的点向价格高、需求量小的点移动。

5. 案例评析

从经济学角度看，公共政策制定者减少香烟需求量的两种方法，是非价格因素与价格因素影响市场需求的经典实践，精准诠释了需求曲线移动与沿需求曲线变动的核心经济学原理，也为同类具有负外部性的商品需求调控提供了可借鉴的政策思路，其背后的经济学逻辑与实践效果具有鲜明的分析价值。

首先，非价格因素调控通过改变消费偏好推动需求曲线左移。需求曲线的移动由商品自身价格以外的因素引发，核心是消费者的需求意愿发生根本性改变。公益广告、健康警示、广告禁令等政策，并未改变香烟的市场价格，而是通过外部干预改变了消费者的消费认知和偏好 —— 消费者对吸烟的健康风险认知加深，对香烟的主观需求意愿降低，这使得在每一个既定的香烟价格水平上，市场的需求量均较之前减少，反映在坐标图上就是香烟的需求曲线整体向左平移。这

一调控路径的核心是从需求的源头发力，改变消费者的行为选择，具有长期性、根本性的调控特征。

其次，价格因素调控通过税收传导引发沿需求曲线的变动。沿需求曲线的变动由商品自身价格的变动引发，需求曲线的位置保持不变，仅表现为需求量随价格的反向变动。政府对香烟制造商征税，并非直接干预消费者的需求意愿，而是通过税收的价格传导机制，间接提升香烟的市场售价；在消费者对香烟的需求偏好未发生改变的前提下，价格成为影响需求量的核心变量，根据需求定理，商品价格上涨，需求量会相应减少，最终表现为在同一条需求曲线上，向价格更高、需求量更小的点位移动。这一调控路径的核心是利用价格杠杆调节需求，具有见效快、操作直接的政策特征。

第三，两种调控方法的结合是香烟需求调控的最优策略。两种减少香烟需求量的方法并非相互对立，而是互补共生的关系。非价格因素调控从根本上改变消费偏好，但其效果显现需要一定的时间积累；价格因素调控见效快，能快速降低市场需求量，但对成瘾性较强的成年烟民效果有限。将两种方法结合使用，一方面通过公益宣传、健康警示等政策培育消费者的健康消费观念，推动需求曲线左移；另一方面通过征收烟草税提高香烟价格，利用价格杠杆进一步压缩需求量，形成政策合力，才能实现对香烟需求量的长效、有效调控。

当然，香烟需求调控政策的实施也面临着一些现实挑战，例如烟草税的价格传导可能引发地下烟草交易的滋生，公益宣传的效果受传播范围和受众接受度的影响，不同地区的烟草管控执行力度存在差异等。如何通过政策优化规避这些问题，提升调控效果，是公共政策制定者需要持续探索的课题。

6. 案例讨论

你如何看待公共政策调控香烟需求量的两种方法？请结合以下问题展开讨论：

(1) 从需求曲线变动的角度，分析公益广告、烟草税分别引发香烟需求曲线移动和沿曲线变动的核心原因，试画出简单的坐标图诠释这两种变动的差异。

(2) 政府对香烟制造商征税，烟草公司为何能将大部分税负转嫁给消费者？这一税负传导的背后，体现了怎样的供需关系逻辑？

(3) 如果仅采用单一的调控方法（如仅做公益宣传或仅提高烟草税），可能会出现哪些调控局限？试分析两种方法结合使用的政策优势。

(4) 除了文中提到的两种方法，你认为还可以通过哪些公共政策手段减少香烟需求量？这些手段属于影响需求的价格因素还是非价格因素？